



# Libero Consorzio Comunale di Caltanissetta

(L.r. 15/2015)

già Provincia Regionale di Caltanissetta

Codice Fiscale: 00115070856

**Oggetto:** PERIZIA GIUSTIFICATIVA PER GLI INTERVENTI DISPOSTI CON VERBALE DI SOMMA URGENZA DEL 21/10/2024 – SP 122.

## VERBALE DI VERIFICA E VALIDAZIONE

(art. 140 del D.Lgs. n. 36/2023 recepito dalla L.R. 12/2023 e art. 34 allegato I.7 del D.Lgs. n. 36/2023)

Il sottoscritto Dirigente Ing. Mario Denaro, avendo assunto direttamente le funzioni di Responsabile Unico del Progetto di cui all'art. 15 del D.Lgs. 36/2023, ha preliminarmente acquisito la perizia giustificativa del 11/11/2024, costituita dai seguenti elaborati:

1. *Relazione Tecnica e Quadro Tecnico Economico;*
2. *Inquadramento geografico;*
3. *Computo Metrico estimativo;*
4. *Elenco prezzi;*
5. *Analisi prezzi.*

La perizia è stata redatta dal Funzionario assegnatario della strada oggetto d'intervento, Ing. Raffaele Giarratana, dipendente dell'Ente, considerando l'intervento disposto con il verbale di somma urgenza del 21/10/2024, redatto a seguito delle precipitazioni atmosferiche che hanno causato il cedimento del ponticello realizzato in tubolare metallico ubicato al km 3+650 della SP 122.

L'importo complessivo della perizia è pari ad € 257.018,58 così ripartito:

### A) LAVORI

Importo a base d'asta	€	296.906,50	
Oneri per la sicurezza	€	8.771,66	
Importo lavori soggetto a ribasso d'asta	€	288.134,84	
Ribasso d'asta (30% su € 288.134,84)	€	- 86.440,45	
Sommano	€	201.694,39	
Oneri per la sicurezza	€	8.771,66	
Sommano	€	210.466,05	€ 210.466,05

### B) SOMME A DISPOSIZIONE DELL'AMMINISTRAZIONE

Contributo ANAC	€	250,00	
i.v.a. 22% su € 210.466,05	€	46.302,53	
Sommano	€	46.552,53	€ 46.552,53

**Importo complessivo intervento € 257.018,58**

Preliminarmente si fa presente che il sottoscritto, nominato Dirigente del Settore IV, Viabilità e Trasporti, Edilizia, Patrimonio Immobiliare di questo Libero Consorzio Comunale di Caltanissetta (l.r. 15/2015), giusta determinazione commissariale n. 537 del 29/06/2022, assumendo la funzione di Responsabile Unico del Progetto, può svolgere la verifica sulla presente perizia giustificativa, ai sensi dell'art. 42 del D.Lgs. n. 36/2023.

La perizia, sostanzialmente, prevede, la ricostruzione del ponticello al km 3+650.

Tutto ciò premesso,

Alla luce degli approfondimenti effettuati in contraddittorio con il progettista si è proceduto a verificare:

- a) l'affidabilità;
- b) la completezza e adeguatezza;
- c) la leggibilità, coerenza e ripercorribilità;
- d) la compatibilità.

**In particolare** si è effettuato il seguente controllo:

- a) affidabilità:
  - 1) riguardante la verifica dell'applicazione delle norme specifiche e delle regole tecniche di riferimento adottate per la redazione del progetto;
  - 2) riguardante la verifica della coerenza delle ipotesi progettuali poste a base delle elaborazioni tecniche relative alle materie ambientali, cartografiche, architettoniche, strutturali, impiantistiche e di sicurezza;
- b) Si è accertata la completezza e l'adeguatezza del progetto e in particolare:
  - 1) la corrispondenza dei nominativi dei progettisti a quelli titolari dell'affidamento e la verifica della sottoscrizione dei documenti per l'assunzione delle rispettive responsabilità;
  - 2) il controllo dell'esistenza di tutti gli elaborati previsti per il livello del progetto da esaminare;
  - 3) l'eshaustività del progetto in funzione del quadro esigenziale;
  - 4) l'eshaustività delle informazioni tecniche e amministrative contenute nei singoli elaborati;
  - 5) l'eshaustività delle modifiche apportate al progetto a seguito di un suo precedente esame;
- c) Si è accertata la leggibilità, coerenza e ripercorribilità attraverso:
  - 1) la verifica della leggibilità degli elaborati con riguardo alla utilizzazione dei linguaggi convenzionali di elaborazione;
  - 2) la verifica della comprensibilità delle informazioni contenute negli elaborati e della ripercorribilità delle calcolazioni effettuate;
  - 3) la verifica della coerenza delle informazioni tra i diversi elaborati;
- d) Si è accertata la compatibilità attraverso:
  - la rispondenza della soluzione progettuale alle normative assunte a riferimento e alle eventuali prescrizioni, in relazione agli aspetti di seguito specificati:
    - 1. inserimento ambientale;
    - 2. impatto ambientale;
    - 3. funzionalità e fruibilità;
    - 4. stabilità delle strutture;
    - 5. topografia e fotogrammetria;
    - 6. sicurezza delle persone connessa agli impianti tecnologici;
    - 7. igiene, salute e benessere delle persone;
    - 8. superamento ed eliminazione delle barriere architettoniche;
    - 9. sicurezza antincendio;
    - 10. inquinamento;
    - 11. durabilità e manutenibilità;
    - 12. coerenza dei tempi e dei costi;
    - 13. sicurezza e organizzazione del cantiere.

**Inoltre** sui documenti progettuali si è proceduto:

- 1) per la relazione generale ad accertare che i contenuti sono coerenti con la loro descrizione capitolare e grafica, e con i contenuti delle documentazioni di autorizzazione di cui al verbale di somma urgenza;
  - 2) a dare atto che non esiste un capitolo specifico in quanto trattandosi di interventi di somma urgenza e gli stessi sono stati svolti nel rispetto delle norme tecniche generali e, principalmente, col sistema della compensazione ad ore sulla base dei mezzi impiegati.
- a) Per le relazioni di calcolo si è proceduto a:
- 1. verificare che le ipotesi e i criteri assunti alla base dei calcoli siano coerenti con la destinazione dell'opera e con la corretta applicazione delle disposizioni normative e regolamentari pertinenti al caso in esame;
  - 2. verificare che il dimensionamento dell'opera, con riferimento ai diversi componenti, sia stato svolto completamente, in relazione al livello di progettazione da verificare, e che i metodi di calcolo utilizzati siano esplicitati in maniera tale da risultare leggibili, chiari e interpretabili;

3. verificare la congruenza di tali risultati con il contenuto delle elaborazioni grafiche e delle prescrizioni prestazionali e capitolari;
- b) per gli elaborati grafici si è proceduto a verificare che ogni elemento, identificabile sui grafici, sia descritto in termini geometrici e che, ove non dichiarate le sue caratteristiche, esso sia identificato univocamente attraverso un codice ovvero attraverso altro sistema di identificazione che possa porlo in riferimento alla descrizione di altri elaborati, ivi compresi documenti prestazionali e capitolari;
- c) per la documentazione di stima economica si è verificato che:
- 1) i costi parametrici assunti alla base del calcolo sommario della spesa siano coerenti con la qualità dell'opera prevista e la complessità delle necessarie lavorazioni;
  - 2) i prezzi unitari assunti come riferimento siano dedotti dai vigenti prezzari della stazione appaltante o dai listini ufficiali vigenti nell'area interessata;
  - 3) siano state sviluppate le analisi per i prezzi di tutte le voci per le quali non sia disponibile un dato nei prezzari;
  - 4) i prezzi unitari assunti a base del computo metrico estimativo siano coerenti con le analisi dei prezzi e con i prezzi unitari assunti come riferimento;
  - 5) gli elementi di computo metrico estimativo comprendano tutte le opere previste nella documentazione prestazionale e capitolare e corrispondano agli elaborati grafici e descrittivi;
  - 6) i metodi di misura delle opere siano usuali o standard;
  - 7) le misure delle opere computate siano corrette, operando anche a campione o per categorie prevalenti;
  - 8) i totali calcolati siano corretti;
- a) per il quadro economico si è verificato che sia stato redatto conformemente a quanto previsto dall'articolo 17 dell'allegato I.7 del D. Lgs. 36/2023;

#### Considerato

- che la perizia giustificativa di cui all'oggetto, secondo il quadro economico, sarà assistita dalla necessaria copertura finanziaria a seguito dell'iter procedurale di cui agli artt. 191 e 194 del D.Lgs. 267/2000 e ss.mm.ii.;
- che, ai sensi dell'art. 46 del D.Lgs. n. 36/2023 recepito dalla L.R. n. 12/2023, occorre procedere alla verifica del progetto quale perizia giustificativa di interventi di somma urgenza.

#### VISTO QUANTO SOPRA

Si dichiara che il progetto di *livello esecutivo quale "Perizia giustificativa per gli interventi disposti con verbale di somma urgenza del 21/10/2024 sulla SP 122"*, è stato verificato ai sensi dell'art. 42 del D.Lgs. n. 36/2023 - recepito dalla L.R. n. 12/2023.

IL PROGETTISTA

Ing. Raffaele Giarratana

IL RESPONSABILE UNICO DEL PROGETTO

Ing. Mario Denaro

#### VALIDAZIONE

(art. 42 D. Lgs 36/2023)

Sulla base dell'esito positivo di tutte le verifiche e gli accertamenti il Responsabile del Progetto **VALIDA**, ai sensi e per gli effetti dell'art. 42, c. 4 del D. Lgs 36/2023, il progetto di *livello esecutivo quale "Perizia giustificativa per gli interventi disposti con verbale di somma urgenza del 21/10/2024 sulla SP 122"* dell'importo complessivo di € 257.018,58 redatto dall'Ing. Raffaele Giarratana.  
Caltanissetta, 04/11/2024

Il Responsabile Unico del Progetto

Ing. Mario Denaro